準拠法の選択

Dr Alexander Ressos, TEP
Attorney-at-Law (Switzerland and Germany),
Solicitor (England & Wales and Hong Kong)
Of Counsel, KGP Legal LLC
alexander.ressos@kgplegal.com.sg
www.ressos.com.sg

契約

シンガポールは、契約の準拠法（proper law of the contract）に関するコモンロー上の法理を適用します。明示的な準拠法の選択は、それが善意でない場合、適法でない場合または公序に反する場合を除き、効力を認められます。選択がない場合、裁判所は契約条件と状況から黙示の選択を推認するか、最も密接かつ現実的な関連を有する法を適用します。[1] プラットフォームの利用規約は、ほぼ必ず準拠法を選択しています。多くの場合、それはプラットフォームの本拠地の法、またはイングランドやシンガポールのような中立的な法域の法です。この選択は尊重されますが、シンガポール居住の消費者については不公正契約条項法（Unfair Contract Terms Act）第27条による優先適用が留保されます（第III章）。スイス・シンガポール間のストラクチャーにおけるトークン購入契約やSAFTでは、発行体がツークの財団であればスイス法を、シンガポールの会社であればシンガポール法を選択するのが通常です。いずれも妥当な選択です。落とし穴は、準拠法をまったく選択していない契約です。40か国の購入者に対してオンラインで行われるトークン販売の場合、準拠法は発行体の所在地から推認されることになり、通常はそれが答えとなります。

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

不法行為

シンガポールは、国外で行われた不法行為について二重訴訟可能性（double actionability）の準則を維持しています。その不法行為は、シンガポール法と行為地法の双方の下で訴訟可能でなければなりません。ただし、別の法がその出来事および当事者と最も重要な関係を有する場合には、柔軟な例外が認められます。[2] ブロックチェーン上で行われた不法行為の行為地は、それ自体が不確かです。ある国にいる者が、別の国から支配されているウォレットに対し、第三国のインフラを用いて実行したハッキングには、明らかな行為地がありません。裁判所は、損害が発生した場所を最も実際的な答えとして扱ってきました。暗号資産の窃取の場合、*Cheong Jun Yoong*の論理に従えば、それは被害者である鍵保有者の居住地です。したがって、ハッキングのシンガポール人被害者は、通常、シンガポール法の要件を満たすことができ、攻撃者の所在地の法の下でもその行為が違法であることを示す必要があります。窃取の事案では、これが難しいことはまれです。

財産と権原の移転

動産の権原の移転は、移転時の所在地法（lex situs）によって規律されます。無体財産については、伝統的な準則は、債務を規律する法、または権利を行使できる場所を基準とします。いずれもトークンには当てはまりません。*Cheong Jun Yoong*の準則は所在地を提供するため、シンガポール居住の鍵保有者によるオンチェーンの移転は、その物権的効果についてシンガポール法によって規律されることになります。ツーク居住の保有者による移転はスイス法によって規律されます。譲渡人と譲受人が異なる国に居住する場合、取引の途中で所在地が変わります。より妥当な見解は、権原が移転したかどうかは譲渡人の居住地の法によって規律されるというものです。これは、処分の時点における所在地法がその効果を規律するという一

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

般原則と整合します。[3] この問題は、スイス法とシンガポール法で異なる善意取得や競合する請求の優先順位について、実務上重要となります（第D部第II章）。

信託と相続

信託は、委託者が選択した法によって規律され、選択がない場合は最も密接に関連する法によって規律されます。シンガポールはこの準則をコモンロー上適用しています。スイスは、ハーグ信託条約に基づいて同じ準則を適用しています（第II章）。トークンの相続は、シンガポールのコモンロー上の準則によれば故人のドミサイルの法によって規律され、スイスにドミサイルを有する故人については国際私法（PILA）第90条に基づきスイス法によって規律されます（第VII章）。

注

1. *Pacific Recreation Pte Ltd v S Y Technology Inc* [2008] SGCA 1 at [36]–[48]。契約の準拠法に関する3段階のアプローチについて。 ↩
2. *Rickshaw Investments* [2007] SGCA 10 at [53]–[64]。シンガポールにおいて柔軟な例外を伴う二重訴訟可能性の準則を確認したもの。 ↩
3. この一般原則は*Cammell v Sewell* (1860) 5 H & N 728で示され、シンガポールでも適用されています。トークンへの適用については判断が示されていません。 ↩

Disclaimer

This article is provided for general information only. It is based on publicly available sources as at its date of publication. These sources have not been independently verified against licences, regulatory registers or the records of the entities concerned. It is not legal, tax, financial or investment advice. Nor is it a recommendation to invest in, transact with or use the services of any entity mentioned.

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

Law and regulation change frequently, so the content may be incomplete or outdated. To the fullest extent permitted by law, Dr Alexander Ressos and the publisher of SingaporeIQ exclude all liability for loss or damage arising from the use of or reliance on this article. Readers should obtain advice on their specific circumstances before acting or refraining from action.

Names and trademarks of the entities discussed belong to their owners and are used for identification only. Their mention implies no endorsement, affiliation or allegation of wrongdoing. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. Corrections and updates: contact@ressos.com.

© 2026 Dr Alexander Ressos. This article may be quoted with attribution to SingaporeIQ (SingaporeIQ.com). Reproduction in full and any commercial use require prior written consent. The Legal Terms at https://singaporeiq.com/legal-terms apply.

Author contact: Dr Alexander Ressos, TEP · contact@ressos.com

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.