契約法とプラットフォーム：スイスとの比較

Dr Alexander Ressos, TEP
Attorney-at-Law (Switzerland and Germany),
Solicitor (England & Wales and Hong Kong)
Of Counsel, KGP Legal LLC
alexander.ressos@kgplegal.com.sg
www.ressos.com.sg

スイスの契約法は、異なる手段によって多くの点で同じ結果に到達しています。債務法（Code of Obligations）は、免責条項に関する一般的な合理性審査を知りません。同法は、債務法第100条により重過失及び故意に対する責任の免除を禁止し、責任が許可を受けた事業から生じる場合には、債務法第100条第2項によりあらゆる過失に対する責任の免除を禁止しています。[1] 不正競争防止法（UCA、UWG）第8条は、消費者に対して用いられる標準約款のうち、信義誠実に反して当事者の権利義務の間に著しくかつ不当な不均衡を生じさせるものを無効としています。債務法第23条以下の錯誤に関するスイスの規定は、当事者が契約の必要な基礎とみなしていた事実に関する錯誤を含む本質的錯誤を理由に、相手方の善意を条件として、当事者が契約を取り消すことを認めています。*Quoine*事件の事実に直面したスイスの裁判所は、債務法第24条第1項第4号に基づく本質的錯誤を認めた可能性が十分にあります。ただし、その場合には、B2C2社がその錯誤を認識しなければならなかったかどうかを判断しなければならなかったでしょう。スイス法の分析は第D部第V章にあります。両国で事業を行

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

うグループにとっての実務上のポイントは、シンガポールの規約とスイスの規約を同一にすることはできないという点です。スイスの規約は債務法第100条及び不正競争防止法第8条を遵守しなければなりません。シンガポールの規約は不公正契約条項法（Unfair Contract Terms Act）の審査に耐えなければなりません。法域ごとの特約を付したマスターテンプレートが通常の解決策です。

クライアントからの質問

「当社の取引所の規約には、当社が誤りと判断した取引はすべて取り消すことができると書かれています。*Quoine*事件の後でも、これで十分でしょうか。」十分といえるのは、その条項が顧客の承諾した口座規約に含まれ、基準価格からの乖離率のような客観的な発動要件を定め、かつ期限を設けている場合に限られます。判断をプラットフォームの無制限の裁量に委ねる条項は、個人顧客との関係では不公正契約条項法のs 3(2)(b)の下で問題となります。また、*Quoine*事件が異常値条項（Aberrant Value Clause）を解釈したのと同様に、プラットフォームに不利に狭く解釈されるでしょう。取消しは、それを正当化した市場データとともに、その時点で記録しておくべきです。取り消された取引の相手方は、そのデータの提出を求めてくるからです。

落とし穴

プラットフォーム側で最もよく見られる誤りは、契約に組み込まれていない文書に依拠することです。ヘルプページに掲載されたリスク警告、手数料表、取引ルール及び「ポリシー」は、それを承諾していない顧客を拘束しません。顧客側で最もよく見られる誤りは、規制上のルールが契約上の権利を生み出すと考えることです。そうなることはまれです。権利を求める顧客は、規約の中にそれを探すべきであり、それがなければ、その権利を要求するか、他の事業者を選ぶべきです。機関投資家のクライアント

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

は、分別管理、報告、サブカストディ及び保険について、ライセンスを受けたカストディアンとサイドレターを交渉するのが通例です。個人顧客にはそれができません。規制当局が介入したのはそのためです。

注

1. 債務法（CO）第100条及び第101条（SR 220）。 ↩

Disclaimer

This article is provided for general information only. It is based on publicly available sources as at its date of publication. These sources have not been independently verified against licences, regulatory registers or the records of the entities concerned. It is not legal, tax, financial or investment advice. Nor is it a recommendation to invest in, transact with or use the services of any entity mentioned. Law and regulation change frequently, so the content may be incomplete or outdated. To the fullest extent permitted by law, Dr Alexander Ressos and the publisher of SingaporeIQ exclude all liability for loss or damage arising from the use of or reliance on this article. Readers should obtain advice on their specific circumstances before acting or refraining from action.

Names and trademarks of the entities discussed belong to their owners and are used for identification only. Their mention implies no endorsement, affiliation or allegation of wrongdoing. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. Corrections and updates: contact@ressos.com.

© 2026 Dr Alexander Ressos. This article may be quoted with attribution to SingaporeIQ (SingaporeIQ.com). Reproduction in full and any commercial use require prior written consent. The Legal Terms at https://singaporeiq.com/legal-terms apply.

Author contact: Dr Alexander Ressos, TEP · contact@ressos.com