免責条項と不公正契約条項法 1977年

Dr Alexander Ressos, TEP
Attorney-at-Law (Switzerland and Germany),
Solicitor (England & Wales and Hong Kong)
Of Counsel, KGP Legal LLC
alexander.ressos@kgplegal.com.sg
www.ressos.com.sg

プラットフォームの規約には、広範な免責条項や責任制限条項が含まれています。英国の同名の法律を再制定したシンガポールの不公正契約条項法1977年（Unfair Contract Terms Act 1977、UCTA）は、三つの方法でこれらを規制しています。過失によって生じた死亡または身体傷害に対する責任は免除できず、過失によって生じたその他の損害に対する責任は、当該条項が合理的である場合に限り免除できます。[1] 一方当事者が消費者として、または相手方の書面による標準取引条件に基づいて取引する場合、相手方は、当該条項が合理的である限度においてのみ、自己の契約違反に対する責任を免除または制限することができます。期待されていたものとは実質的に異なる履行をする権利を主張する条項にも、同じ基準が適用されます。[2] 合理性は、s 11及びSecond Scheduleのガイドラインに基づいて判断されます。裁判所は、当事者間の相対的な交渉力、顧客が当該条項なしに他所で契約できたかどうか、顧客が当該条項を知っていたかどうか、商品またはサービスが顧客の注文に合わせて調整されたものかどうかを考慮します。[3]

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

取引所の規約のうち、問題となりやすい特徴が三つあります。第一は、「原因のいかんを問わず」顧客資産の損失に対する責任を包括的に免除する条項です。これをプラットフォーム自身の過失に適用する場合には合理性の基準を満たす必要があり、個人顧客との関係ではこれを満たすことは困難でしょう。第二は、プラットフォームが「その単独の裁量により」口座を停止、凍結または閉鎖できるとする条項です。これは、期待されていたものとは実質的に異なる履行をする権利の主張として、s 3(2)(b)の対象となります。第三は、相場の急変時のシステム停止に関する責任を免除する条項です。それはまさに顧客が最も取引を必要とする瞬間です。シンガポールの裁判所は、個人に課される標準条件に対しては同法をある程度厳格に適用してきた一方で、対等な立場で交渉する商業当事者にはより広い裁量を認めてきました。[4]

規約の準拠法を外国法としているプラットフォームも、それによって同法の適用を免れるわけではありません。第27条は、外国法の選択が専らまたは主として同法の適用を回避するために押し付けられたと認められる場合には、外国法の選択にかかわらず同法が適用されると定めています。また、顧客が消費者として取引し、シンガポールに常居所を有し、かつ契約締結に必要な本質的な手続をシンガポールで行った場合にも、同法が適用されます。[5] したがって、シンガポールからオンラインで口座を開設したシンガポール居住の個人顧客は、オフショア取引所の免責条項に対して同法を援用することができます。ただし、その取引所をシンガポールの裁判所に引き出すことができればの話です。

注

1. Unfair Contract Terms Act 1977, s 2。 ↩
2. Unfair Contract Terms Act 1977, s 3。 ↩
3. Unfair Contract Terms Act 1977, s 11及びSecond Schedule。 ↩

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

4. *Kenwell & Co Pte Ltd v Southern Ocean Shipbuilding Co Pte Ltd* [1998] SGHC 316、及びシンガポールにおける標準書式の免責条項にUnfair Contract Terms Act 1977のs 11を適用したその後の裁判例。 ↩

5. Unfair Contract Terms Act 1977, s 27(2)。 ↩

Disclaimer

This article is provided for general information only. It is based on publicly available sources as at its date of publication. These sources have not been independently verified against licences, regulatory registers or the records of the entities concerned. It is not legal, tax, financial or investment advice. Nor is it a recommendation to invest in, transact with or use the services of any entity mentioned. Law and regulation change frequently, so the content may be incomplete or outdated. To the fullest extent permitted by law, Dr Alexander Ressos and the publisher of SingaporeIQ exclude all liability for loss or damage arising from the use of or reliance on this article. Readers should obtain advice on their specific circumstances before acting or refraining from action.

Names and trademarks of the entities discussed belong to their owners and are used for identification only. Their mention implies no endorsement, affiliation or allegation of wrongdoing. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. Corrections and updates: contact@ressos.com.

© 2026 Dr Alexander Ressos. This article may be quoted with attribution to SingaporeIQ (SingaporeIQ.com). Reproduction in full and any commercial use require prior written consent. The Legal Terms at https://singaporeiq.com/legal-terms apply.

Author contact: Dr Alexander Ressos, TEP · contact@ressos.com