終局的救済と擬制信託

Dr Alexander Ressos, TEP
Attorney-at-Law (Switzerland and Germany),
Solicitor (England & Wales and Hong Kong)
Of Counsel, KGP Legal LLC
alexander.ressos@kgplegal.com.sg
www.ressos.com.sg

モデルとしてのByBit事件

*ByBit*判決は、手続の全体像を示しています。給与計算の委託業者の従業員が、約420万USDTと一部の法定通貨を、自らが管理するウォレットと口座に支払わせました。ByBitは暫定的救済を得て受領者を特定し、サマリー・ジャッジメントを申し立てました。Jeyaretnam判事は、USDTは財産であり、被告は受領の時点で自らの詐欺から生じた制度的擬制信託（institutional constructive trust）に基づいてこれを保有していたと判断しました。この信託は、混和された資金の中にまで資産を追いかけます。同判事は、追跡命令、計算報告（account）、米ドルとシンガポールドルの金額を年5.33%の利息付きで支払う命令、そして訴訟費用の負担を命じました。[1]

鍵となるのは制度的擬制信託です。信託は不正な受領の時点で成立するため、原告の受益権は裁判所の命令より前から存在し、被告の無担保債権者に優先します。被告が破産した場合や、受領先の取引所口座が支払不能の仲介業者に属する場合でも、原告は追跡可能な資産を現物で回収できます。スイスの請求者にはこのような救済がありません。スイス法が詐欺の

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

被害者に与えるのは、債務法第62条以下に基づく不当利得返還請求と、債務法第41条に基づく不法行為請求であり、いずれも人的な請求です。民法第641条に基づく所有物返還請求は、トークンが物ではないため認められません（第D部第I章および第II章参照）。

追跡の準則

ブロックチェーン上の取引を通じた追跡は、ほとんどの点で銀行口座を通じた追跡より容易です。すべての移動が公開され、恒久的に記録されるからです。困難が生じるのは三つの点です。第一に、ミキサーやプライバシー・プロトコルは連鎖を断ち切ります。この場合、分析の証拠が裏付けるなら、裁判所は「先入先出」または按分による帰属を認めることがあります。第二に、ブリッジやラップドトークンは資産の性質を変えます。この場合、原告はラップドトークンが元のトークンの追跡可能な代替物であると主張しなければなりません。第三に、取引所のオムニバス口座では、窃取された資産が善意の顧客の資産と混和されます。この場合、原告は口座名義人の預かり残高まで追跡し、その残高を示す証拠として取引所の内部台帳を用います。

シンガポールは、英国法で発展したエクイティ上の追跡準則を適用しています。これには、最低中間残高の準則（lowest intermediate balance rule）や、詐欺者が混和を行った場合の不正行為者に不利な推定が含まれます。混和の時点で止まるコモン・ロー上の準則がトークンに適用されるのか、それとも信認関係を要件とするエクイティ上の準則のみが適用されるのかについて、裁判所はまだ判断していません。*ByBit*事件は、制度的擬制信託を認定することでこの論点を回避しました。この信託が信認関係の要素を補うからです。したがって原告は、常に信託を生じさせる物権的根拠を主張すべきです。

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

注

1. ByBit Fintech Ltd v Ho Kai Xin [2023] SGHC 199 at [42]–[47]. ↩

Disclaimer

This article is provided for general information only. It is based on publicly available sources as at its date of publication. These sources have not been independently verified against licences, regulatory registers or the records of the entities concerned. It is not legal, tax, financial or investment advice. Nor is it a recommendation to invest in, transact with or use the services of any entity mentioned. Law and regulation change frequently, so the content may be incomplete or outdated. To the fullest extent permitted by law, Dr Alexander Ressos and the publisher of SingaporeIQ exclude all liability for loss or damage arising from the use of or reliance on this article. Readers should obtain advice on their specific circumstances before acting or refraining from action.

Names and trademarks of the entities discussed belong to their owners and are used for identification only. Their mention implies no endorsement, affiliation or allegation of wrongdoing. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. Corrections and updates: contact@ressos.com.

© 2026 Dr Alexander Ressos. This article may be quoted with attribution to SingaporeIQ (SingaporeIQ.com). Reproduction in full and any commercial use require prior written consent. The Legal Terms at https://singaporeiq.com/legal-terms apply.

Author contact: Dr Alexander Ressos, TEP · contact@ressos.com