引継ぎのための鍵管理

Dr Alexander Ressos, TEP
Attorney-at-Law (Switzerland and Germany),
Solicitor (England & Wales and Hong Kong)
Of Counsel, KGP Legal LLC
alexander.ressos@kgplegal.com.sg
www.ressos.com.sg

選択肢

死後に鍵を利用可能にするために4つの仕組みが用いられており、いずれも生前の安全性と死後のアクセス可能性の間でトレードオフがあります。

第1は、シードフレーズを封印した物理的な記録を公証人や弁護士に預けるか、銀行の貸金庫に保管し、遺言書で遺言執行者への引渡しを指示する方法です。簡単で安価ですが、脆弱です。生前は、受託者が不誠実であったり盗難に遭ったりすれば、受託者が単一障害点となります。死後は、記録が紛失した場合や受託者が見つからない場合に、記録が単一障害点となります。

第2は、秘密の分割です。しきい値方式（シャミアの秘密分散法、またはハードウェアウォレット固有の分割機能）を用いてシードフレーズを例えば5つのシェアに分割し、そのうち任意の3つで鍵を復元できるようにします。シェアは、遺言執行者、弁護士、銀行、家族2名に分配します。生前

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

は誰も単独で資産にアクセスできず、死後は遺言執行者がシェアを集めます。弱点は運用面にあります。保有者は数十年にわたってシェアを安全に保管しなければならず、復元には技術的な能力が必要です。

第3は、マルチシグネチャ・ウォレットです。生前は所有者が3つの鍵のうち2つを保有し、3つ目を専門家が保有します。死亡時には、専門家と遺言執行者が過半数を保有するように仕組みを再構成します。専門家の1つの鍵だけでは資金を動かせないため、所有者は生前に単独の支配を維持できます。一方、専門家は遺言執行者に対してこの仕組みを証明することができます。マルチシグネチャの仕組みは、ビットコインではネイティブに、イーサリアムその他のチェーンではスマートコントラクトを通じて利用でき、スイスのいくつかの事業者がサービスとして提供しています。

第4は、規制を受けたカストディアンへの預託です。これにより、鍵の問題は銀行口座というなじみのある問題に置き換わります。遺言執行者がカストディアンに相続証明書または検認状を提示し、カストディアンは資産を相続人または遺言執行者が管理するウォレットに引き渡します。コストはカストディアンの手数料とカウンターパーティ・リスクです。このリスクは、スイスでは債務取立・破産法（DEBA）第242a条と銀行法（BankA）第16条の分別規則により、シンガポールではライセンスを受けたカストディアンに対する信託に基づく分別により軽減されます。[1]

仕組み	生前の安全性	死後のアクセス可能性	コスト	適した対象
受託者に預けた封印済みのシード記録	低から中	中	低	小規模なポジション
秘密の分割（しきい値シェア）	高	中（能力が必要）	低から中	技術に自信のある一族

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

仕組み	生前の安全性	死後のアクセス可能性	コスト	適した対象
専門家を共同署名者とするマルチシグネチャ	高	高	中（年間報酬）	大規模なセルフカストディのポジション
規制を受けたカストディアン	カストディアン次第。倒産時は分別	高	中から高	利便性がカウンターパーティ・リスクを上回るポジション

鍵の保有者の法的地位

鍵または鍵シェアを保有する者は、資産に対する権利を必ずしも有していなくても、資産に対する力を有しています。スイス法上、鍵の保有者は事実上の処分権限を有しており、第D部第I章で説明するとおり、移転にとって重要なのはこの事実だけです。死後に資産を動かした鍵の保有者は、遺産に属する財産を処分したことになります。その者は不当利得に関する規定に基づいて相続人に対して責任を負い、横領が不誠実なものであった場合には刑法第138条または第141条の2（Art. 141bis SCC）に基づく責任も負います。[2]シンガポール法上も、実質的には同じです。資産を取得した鍵の保有者は遺産のための擬制受託者となり、衡平法上の責任を負います。保有者が鍵を委託されていた場合には、刑法（Penal Code）s. 405に基づく刑事上の背任が成立し得ます。[3]プランニング上のポイントは、どの1人にも資産を取得する能力を与えない仕組みにすること、そして誰が何について権利を有するかを文書化し、遺言執行者が違反を特定し、相続人が権利を行使できるようにすることです。

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

注

1. DEBA, SR 281.1, Art. 242a；Banking Act, SR 952.0, Art. 16 no. 1bis；Payment Services Act 2019, s. 23AおよびPayment Services (Safeguarding of Customers' Assets) Regulations。第D部第IV章および第K部第II章。 ↩
2. CO, SR 220, Art. 62 ff.（不当利得）；SCC, SR 311.0, Art. 138（横領）およびArt. 141bis（金融資産の不正使用）。第D部第I章および第II章、第H部第I章。 ↩
3. Penal Code 1871 (2020 Rev. Ed.), s. 405（刑事上の背任）およびs. 406；ByBit Fintech Ltd v Ho Kai Xin [2023] SGHC 199（横領されたUSDTに対する擬制信託）。第J部第IV章および第N部第I章。 ↩

Disclaimer

This article is provided for general information only. It is based on publicly available sources as at its date of publication. These sources have not been independently verified against licences, regulatory registers or the records of the entities concerned. It is not legal, tax, financial or investment advice. Nor is it a recommendation to invest in, transact with or use the services of any entity mentioned. Law and regulation change frequently, so the content may be incomplete or outdated. To the fullest extent permitted by law, Dr Alexander Ressos and the publisher of SingaporeIQ exclude all liability for loss or damage arising from the use of or reliance on this article. Readers should obtain advice on their specific circumstances before acting or refraining from action.

Names and trademarks of the entities discussed belong to their owners and are used for identification only. Their mention implies no endorsement, affiliation or allegation of wrongdoing. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. Corrections and updates: contact@ressos.com.

© 2026 Dr Alexander Ressos. This article may be quoted with attribution to SingaporeIQ (SingaporeIQ.com). Reproduction in full and any commercial use require prior written consent. The Legal Terms at https://singaporeiq.com/legal-terms apply.

Author contact: Dr Alexander Ressos, TEP · contact@ressos.com