プラットフォーム特有の条項と裁判所の解釈

Dr Alexander Ressos, TEP
Attorney-at-Law (Switzerland and Germany),
Solicitor (England & Wales and Hong Kong)
Of Counsel, KGP Legal LLC
alexander.ressos@kgplegal.com.sg
www.ressos.com.sg

条項	典型的な文言	顧客にとってのリスク	シンガポールでの取扱い
預託資産の所有権	「預託されたすべてのデジタルアセットはプラットフォームの財産とする」	倒産時に無担保債権者となる	執行可能。信託の成立を否定する（第II章）
取消不能性	「約定した注文は確定的であり、取り消すことはできない」	プラットフォームによる取消しから顧客を保護する	*Quoine*事件でプラットフォームに対して執行
誤発注取引	「基準価格から20%を超えて乖離した取引は30分以内に取り消すことができる」	誤作動による利益が取り消される	組み込まれていれば執行可能

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

条項	典型的な文言	顧客にとってのリスク	シンガポールでの取扱い
停止及び凍結	「当社はその単独の裁量によりお客様の口座を停止することができる」	相場急変時にアクセスを失う	UCTA s 3(2)(b)の合理性審査の対象
損失の社会化またはクローバック	「清算による損失は利益の出ているポジションに配分されることがある」	他者の債務不履行により利益が減少する	経験豊富なトレーダー間では執行可能。個人顧客については疑問
ステーキング及び貸付けの権限	「当社は顧客資産をステーキングまたは貸し付け、報酬を保持することができる」	スラッシングまたは相手方の債務不履行による損失	報酬が顧客のために保持されない限り、信託を否定する
責任制限	「責任の上限は直前12か月間に支払われた手数料の額とする」	失われた資産を回収できない	合理性審査。個人顧客に対しては弱い
変更	「通知後の継続利用は承諾とみなす」	預託後に規約が変更される	変更が公正に通知されていれば執行可能
準拠法及び法廷地	オフショアの法、オフショアでの仲裁	権利行使のコスト	仲裁合意が有効であればIAA s 6に基づきシンガポールの訴訟手続を停止

最後の行については補足が必要です。プラットフォームの規約に仲裁条項が含まれている場合、シンガポールの裁判所は、国際仲裁法1994年（International Arbitration Act 1994、IAA）のs 6に基づき、合意が無効、失効または履行不能でない限り、仲裁条項に違反して提起された訴訟手続を停止しなければなりません。[1] シンガポールの裁判所はこれを厳格に適用しています。5万シンガポールドルの請求を有する個人顧客が、申立手数料2万米ドルの規則に基づきケイマン諸島を仲裁地とする仲裁に直面する場合、実際には救済手段がありません。顧客としては、当該条項が不公

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

正契約条項法の下で不合理であると主張するか、紛争が信託財産に対する物権的請求に関するものであって条項の範囲外であると主張することになります。いずれの主張も、シンガポールの暗号資産に関する公刊裁判例ではまだ検証されていません。

注

1. International Arbitration Act 1994, s 6。 ↩

Disclaimer

This article is provided for general information only. It is based on publicly available sources as at its date of publication. These sources have not been independently verified against licences, regulatory registers or the records of the entities concerned. It is not legal, tax, financial or investment advice. Nor is it a recommendation to invest in, transact with or use the services of any entity mentioned. Law and regulation change frequently, so the content may be incomplete or outdated. To the fullest extent permitted by law, Dr Alexander Ressos and the publisher of SingaporeIQ exclude all liability for loss or damage arising from the use of or reliance on this article. Readers should obtain advice on their specific circumstances before acting or refraining from action.

Names and trademarks of the entities discussed belong to their owners and are used for identification only. Their mention implies no endorsement, affiliation or allegation of wrongdoing. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. Corrections and updates: contact@ressos.com.

© 2026 Dr Alexander Ressos. This article may be quoted with attribution to SingaporeIQ (SingaporeIQ.com). Reproduction in full and any commercial use require prior written consent. The Legal Terms at https://singaporeiq.com/legal-terms apply.

Author contact: Dr Alexander Ressos, TEP · contact@ressos.com

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.