先例とシンガポールの判決の読み方

Dr Alexander Ressos, TEP
Attorney-at-Law (Switzerland and Germany),
Solicitor (England & Wales and Hong Kong)
Of Counsel, KGP Legal LLC
alexander.ressos@kgplegal.com.sg
www.ressos.com.sg

先例拘束の原則は、上下の関係において作用します。控訴院の判決は、上訴部、一般部および州裁判所を拘束します。上訴部の判決は、一般部および州裁判所を拘束します。控訴院は1994年の実務声明（Practice Statement）において、今後は自らの過去の判決にも枢密院の判決にも拘束されないものとすると宣言しました。それ以来、控訴院は、先例に従うことが不正義をもたらし、または法の発展を妨げると考えた場合には、過去の判例から離れてきました。[1] シンガポール国外の裁判所の判決は、その法が継受された英国の裁判所の判決を含め、説得的権威にとどまり、拘束力を持つことはありません。実務上は、これらは絶えず引用されています。USDTの財産としての性質に関するByBit判決は、英国のAA v Persons Unknown判決と香港のRe Gatecoin Ltd判決を参照しており、いずれも第J部で取り上げています。同判決はまた、デジタルアセットに関するイングランド・ウェールズ法律委員会（Law Commission of England and Wales）の作業を、議論のための資料として扱いました。[2]

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

スイスの読者は、判決理由（ratio decidendi）、すなわち事実に基づく判断に必要な法的命題と、傍論（obiter dicta）、すなわちその過程で述べられた所見とを区別できるようにならなければなりません。拘束力を持つのは判決理由のみです。シンガポールの一般部の判決は、通常50から100段落に及び、事実を詳細に述べ、当事者の主張を示し、判例を分析した上で結論を適用します。拘束力を持つ命題は、そのうち2段落程度にすぎないこともあります。BGEの判決要旨を読むように、判決を準則についての理由付きの短い説明として読もうとする大陸法の法律家の直感は、ここでは誤りにつながります。裁判所はしばしば狭く判断し、より広い問題を意図的に未解決のまま残すからです。ByBit事件の裁判所は、特定のウォレットに保有されたUSDTは信託の対象となり得る無体動産であると判示しました。あらゆる文脈であらゆるトークンが財産であると判示したわけではありません。後にガバナンス・トークンやNFTを扱う裁判所は、その論理から出発し、そこから先へ推論を進めることになります。

注

1. Practice Statement (Judicial Precedent)、1994年7月11日、控訴院、1994 2 SLR 689所収。 ↩
2. ByBit Fintech Ltd v Ho Kai Xin, 2023 SGHC 199、第29〜36段落（AA v Persons Unknown, 2019 EWHC 3556 (Comm)およびRe Gatecoin Ltd, 2023 HKCFI 914を引用）。 ↩

Disclaimer

This article is provided for general information only. It is based on publicly available sources as at its date of publication. These sources have not been independently verified against licences, regulatory registers or the records of the entities concerned. It is not legal, tax, financial or investment advice. Nor is it a recommendation to invest in, transact with or use the services of any entity mentioned. Law and regulation change frequently, so the content may be incomplete or outdated. To the fullest

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

extent permitted by law, Dr Alexander Ressos and the publisher of SingaporeIQ exclude all liability for loss or damage arising from the use of or reliance on this article. Readers should obtain advice on their specific circumstances before acting or refraining from action.

Names and trademarks of the entities discussed belong to their owners and are used for identification only. Their mention implies no endorsement, affiliation or allegation of wrongdoing. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. Corrections and updates: contact@ressos.com.

© 2026 Dr Alexander Ressos. This article may be quoted with attribution to SingaporeIQ (SingaporeIQ.com). Reproduction in full and any commercial use require prior written consent. The Legal Terms at https://singaporeiq.com/legal-terms apply.

Author contact: Dr Alexander Ressos, TEP · contact@ressos.com

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.