カストディ・リスクに対するシンガポールの答えとしての信託

Dr Alexander Ressos, TEP
Attorney-at-Law (Switzerland and Germany),
Solicitor (England & Wales and Hong Kong)
Of Counsel, KGP Legal LLC
alexander.ressos@kgplegal.com.sg
www.ressos.com.sg

シンガポールには、倒産時の暗号資産の分別に関する制定法上のルールがありません。スイス法は、破産したカストディアンの顧客に、債務取立・破産法（DEBA）第242a条に基づいてトークンの返還を求める直接の権利を与えています（第D部第IV章）。これに対しシンガポール法は、別の問いを立てます。カストディアンは顧客のためにトークンを信託として保有していたのか、という問いです。そうであれば、トークンは一度もカストディアンの財団に属したことがなく、清算人はそれを返還しなければなりません。そうでなければ、顧客は預け入れたものの価額について請求権を持つ無担保債権者にすぎません。2022年以降のシンガポールにおけるプラットフォームの倒産事件は、いずれもこの問いをめぐって争われてきました。これに対する規制当局の対応は、2024年、ライセンスを受けたカストディアンに信託を義務付けることでした。本章では、デジタルアセットに適用される信託法、判例で顧客の請求を退けることになった落とし穴、そしてシンガポールの受託者やカストディアンがなすべきことを説明します。

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

出発点は、暗号資産に対する信託は成立し得るということです。*ByBit*判決以降、トークンが債権的財産であり、したがって信託財産となり得ることに疑いはありません。[1] 難しさは別のところ、すなわちあらゆる明示信託に求められる3つの確定性にあります。信託を設定する意思の確定性、対象財産の確定性、そして受益者の確定性がなければなりません。いずれにも暗号資産特有の問題があります。意思の確定性は、プラットフォームの柔軟性を確保するように起草された利用規約によって損なわれます。対象財産の確定性は、何千人もの顧客のコインがまとめて保管されるオムニバス・ウォレットによって損なわれます。受益者の確定性は、カストディ信託ではほとんど問題になりません。受益者はプラットフォームの帳簿上の顧客だからです。しかし、受益者の範囲が開かれているプロトコルのトレジャリーやDAOのストラクチャーでは問題となります。

注

1. *ByBit Fintech Ltd v Ho Kai Xin* [2023] SGHC 199 at [36]および[42]–[44]。 ↩

Disclaimer

This article is provided for general information only. It is based on publicly available sources as at its date of publication. These sources have not been independently verified against licences, regulatory registers or the records of the entities concerned. It is not legal, tax, financial or investment advice. Nor is it a recommendation to invest in, transact with or use the services of any entity mentioned. Law and regulation change frequently, so the content may be incomplete or outdated. To the fullest extent permitted by law, Dr Alexander Ressos and the publisher of SingaporeIQ exclude all liability for loss or damage arising from the use of or reliance on this article. Readers should obtain advice on their specific circumstances before acting or refraining from action.

Names and trademarks of the entities discussed belong to their owners and are used for identification only. Their mention implies no endorsement, affiliation or allegation of wrongdoing. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. Corrections and updates: contact@ressos.com.

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

© 2026 Dr Alexander Ressos. This article may be quoted with attribution to SingaporeIQ (SingaporeIQ.com). Reproduction in full and any commercial use require prior written consent. The Legal Terms at https://singaporeiq.com/legal-terms apply.

Author contact: Dr Alexander Ressos, TEP · contact@ressos.com

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.