「債権的財産」がカストディ、信託および倒産にとって意味するもの

Dr Alexander Ressos, TEP
Attorney-at-Law (Switzerland and Germany),
Solicitor (England & Wales and Hong Kong)
Of Counsel, KGP Legal LLC
alexander.ressos@kgplegal.com.sg
www.ressos.com.sg

分類は法的な結論である

実務家は*ByBit*判決を技術的な脚注のように読むべきではありません。この分類には実際の帰結が伴うからです。債権的財産（thing in action）は、明示信託の対象として典型的なものです。したがって、シンガポールのカストディアンが顧客のトークンについて信託を宣言できること、またトークンが盗まれた場合に裁判所が擬制信託を課し得ることには、もはや疑いの余地はありません。他方、債権的財産は、有体物の占有を保護する横領（conversion）の不法行為の対象にはなり得ません。したがって、コインを不正に取得された被害者は、エクイティ上は信託違反または悪意の受領（knowing receipt）を理由に、コモンロー上は不当利得および、該当する場合には詐欺（deceit）を理由に訴えることになります。*Janesh*判決は横領の論点を未解決のままとし、その後の判決もこれを再検討していません。[1] また債権的財産には物理的な所在地がないため、抵触法上の所在地

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

（situs）は帰属のルールによって定める必要があります。シンガポール高等法院は、秘密鍵を支配する者の居住地を基準とすることでこのルールを示しました（第VIII章）。

中核となる事実としての支配

4つの判決のすべてにおいて、裁判所は秘密鍵の支配を、所有者を特定する事実として扱ってきました。Lee Seiu Kin裁判官は、NFTの所有者を、紐付けられたウォレットを支配する者と説明しました。Three Arrowsの訴訟でChua Lee Ming裁判官は、資産の所在地を鍵の保有者の居住地としました。[2] これには両刃の面があります。支配は権原の証拠であり、鍵を保有する請求者に有利に働きますが、支配はまさに窃取者が手に入れるものでもあるからです。窃取者が今や資産を「持っている」と法が認めるからこそ、被害者は窃取者の地位を覆すために物権的救済を必要とします。シンガポール法は、イングランド法と同じく、窃取者が権原を取得するなどと示唆したことは一度もありません。*ByBit*判決における擬制信託は詐取の時点で生じ、取引所は終始「法律上および衡平法上の所有者」であり続けました。[3] この点は第B部第II章の教訓を裏付けるものです。法律家にとって重要な事実は秘密鍵だけです。あらゆるカストディの仕組みは、誰がそれを保有しているかを問うことによって分析しなければなりません。

実務上の留意点

シンガポールのプラットフォームを通じて暗号資産を保有する依頼者は、今や裁判所からあらゆる物権的救済を得ることができます。ただし、それは事実関係が物権的請求を裏付ける場合に限られます。紛争が生じる前にその立場を守るための手順は3つあります。- プラットフォームの規約を読み、規約が信託を宣言しているのか、顧客が引き続き受益的所有者であることを認めているのか、それともプラットフォームがコインを所有し、同等の価値を返還する契約上の義務を負うにすぎないと定めているのかを確認すること。- 入金の記録とプラットフォームのウォレットアドレスを

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

日付入りで保存しておくこと。追及は請求者自身の証拠から始まるからです。- 金額が大きい場合は、第K部第II章で説明するMASの分別管理および信託の要件に服するライセンス取得済みのカストディアンを選ぶこと。これらのルールは、私法上の問題を規制上の義務に転換します。カストディアンはそれを文書化しなければならず、監査人はそれを検証しなければなりません。

注

1. *Janesh* [2022] SGHC 264 at [77]–[78]（物権的差止命令の根拠としての横領および契約に基づく請求は未判断）。無体物については横領が成立しないとするイングランドの立場は*OBG Ltd v Allan* [2007] UKHL 21。 ↩

2. *Janesh* [2022] SGHC 264 at [70]。*Cheong Jun Yoong v Three Arrows Capital Ltd and others* [2024] SGHC 21 at [59]–[63]（Chua Lee Ming J、2024年1月26日）。 ↩

3. *ByBit* [2023] SGHC 199 at [44]。 ↩

Disclaimer

This article is provided for general information only. It is based on publicly available sources as at its date of publication. These sources have not been independently verified against licences, regulatory registers or the records of the entities concerned. It is not legal, tax, financial or investment advice. Nor is it a recommendation to invest in, transact with or use the services of any entity mentioned. Law and regulation change frequently, so the content may be incomplete or outdated. To the fullest extent permitted by law, Dr Alexander Ressos and the publisher of SingaporeIQ exclude all liability for loss or damage arising from the use of or reliance on this article. Readers should obtain advice on their specific circumstances before acting or refraining from action.

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

Names and trademarks of the entities discussed belong to their owners and are used for identification only. Their mention implies no endorsement, affiliation or allegation of wrongdoing. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. Corrections and updates: contact@ressos.com.

© 2026 Dr Alexander Ressos. This article may be quoted with attribution to SingaporeIQ (SingaporeIQ.com). Reproduction in full and any commercial use require prior written consent. The Legal Terms at https://singaporeiq.com/legal-terms apply.

Author contact: Dr Alexander Ressos, TEP · contact@ressos.com

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.