経済インフラとしての法の支配：ジュネーブ、香港、ドバイとの比較

Dr Alexander Ressos, TEP
Attorney-at-Law (Switzerland and Germany),
Solicitor (England & Wales and Hong Kong)
Of Counsel, KGP Legal LLC
alexander.ressos@kgplegal.com.sg
www.ressos.com.sg

ジュネーブ：連邦制民主国家における法の中心地

ジュネーブの法的インフラは、異なる基盤の上に成り立っています。その裁判所は州（カントン）の裁判所であり、最終上訴審はローザンヌの連邦最高裁判所です。同裁判所の裁判官は、連邦議会によって再任可能な6年の任期で選出されます。[1]スイスの司法の独立は、民主的正統性と連邦的均衡に支えられています。これに対しシンガポールの司法の独立は、憲法上の身分保障と、少人数で高度な資格を備えた裁判官団の職業文化に支えられています。どちらの制度も、商取引の当事者が信頼する裁判所を生み出しています。ジュネーブ巻では、スイスの裁判所が資産運用に関する法をどのように形成してきたかを説明しています。たとえば、顧客が十分な情報を得たうえで有効に放棄した場合を除き、銀行はリトロセッション（販売手数料の還元分）を顧客に引き渡さなければならないとした判例がその一例です。[2]

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

ジュネーブには、チューリッヒと異なり、専門の商事裁判所がありません。2023年3月17日に採択されたスイス民事訴訟法の改正以降、州は国際商事紛争を商事裁判所に割り当て、英語を手続言語として認めることができるようになりました。ジュネーブは2026年に法案を準備していました。[3]シンガポールは、2015年にシンガポール国際商事裁判所（SICC）の設立によって同等の措置を講じています。時期の違いは、手法の違いを反映しています。スイスの改革には連邦法と州の施行法が必要でした。一方シンガポールは、単一の法域の中で、憲法と最高裁判所法（Supreme Court of Judicature Act）の改正によって対応しました。[4]

汚職に関しては、両法域は近い位置にあります。2025年の腐敗認識指数で、スイスは80点で6位、シンガポールは84点で3位でした。世界正義プロジェクトはスイスを指数の対象に含めていないため、法の支配に関する最も詳細な比較は、この2か国については行えません。[5]両センターは同じ脆弱性を抱えています。公的部門は清廉である一方、銀行は外国で行われた汚職の収益にさらされているのです。両国とも、他国の国有ファンドの資金が自国の銀行を経由した事件に直面してきました。

香港：異なる主権の下のコモン・ロー

香港は、シンガポールにとって最も近い競争相手であり、法制度が最もよく似た法域です。両者ともイングランドのコモン・ローを継承し、商事訴訟を英語で行い、評価の高い汚職防止機関を有しています。香港の廉政公署（Independent Commission Against Corruption）は1974年に設立されました。[6]それでもランキングは両者を分けています。2025年、香港は世界正義プロジェクトの指数で0.72のスコアにより24位、腐敗認識指数では76点で12位でした。2026年版でも0.71のスコアで24位を維持しています。最後の*Doing Business*調査では、契約執行の項目でシンガポールが1位であったのに対し、香港は31位でした。[7]

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

決定的な違いは憲法上のものです。香港の裁判所は基本法の下で機能しており、その最終的な解釈権は北京の全国人民代表大会常務委員会にあります。2020年の国家安全法制は、裁判所が活動する環境を変えました。[8]シンガポールの裁判所は、自国の法に関する最終的な権威です。アジアにおいて、最高裁判所の上に外部の権威が存在しないコモン・ローの法廷地を求める投資家にとって、この違いはシンガポールの主要な利点の一つとなっています。第K部第III章では、両センター間の競争に改めて触れます。

ドバイ：金融センターのために築かれた裁判所

ドバイは第三のモデルを選びました。その金融フリーゾーンであるドバイ国際金融センター（Dubai International Financial Centre）は、コモン・ローに基づく独自の法令と独自の裁判所を有しています。この裁判所は英語で運営され、裁判官の一部はコモン・ロー法域から招かれており、首長国の大陸法系の裁判所と並存しています。[9]アラブ首長国連邦は、2025年の世界正義プロジェクトの指数で0.64のスコアにより37位、腐敗認識指数では69点で21位でした。指数の2026年版では、四捨五入後のスコアは変わらないまま36位に上昇しました。[10]

ドバイ・モデルは、異なる法体系の内部にコモン・ローの飛び地を作り出すものです。シンガポールは領土全体でコモン・ローを適用しており、その商事裁判所は国家の通常の司法の一部です。飛び地モデルは迅速な立ち上げを可能にし、それが湾岸地域での魅力を説明しています。その弱点は、周囲の法体系との接点にあります。たとえば、判決をゾーンの外で執行しなければならない場合です。シンガポールの統合型モデルはこうした接点を生じさせません。商事事件を審理する同じ最高裁判所が、国内全域での判決の執行も監督するからです。

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

数字で見る

最高裁判所法：1970年1月9日施行。枢密院への上訴の廃止：1994年4月8日。英国法適用法（Application of English Law Act）：1993年11月12日。控訴部と一般部を備えた最高裁判所への再編：2021年1月2日。2026年10月時点の最高裁判所の裁判官：最高裁判所長官を含む32人の裁判官と26人の国際判事。最高裁判所裁判官の定年：65歳（憲法第98条第1項）。汚職行為調査局（CPIB）の設立：1952年9月。汚職防止法（Prevention of Corruption Act）：1960年6月17日、最高刑は1件あたり10万シンガポールドルの罰金および禁錮5年、政府契約については禁錮7年。2025年の汚職通報：160件、うち68件が事件として登録され、90人が訴追され、その94%が民間部門。2025年腐敗認識指数：84点、182か国中3位。2025年WJP法の支配指数：スコア0.78、143か国中16位、汚職の不在で2位、政府権力の制約で28位（2026年版：0.79、14位）。*Doing Business 2020*：契約執行で1位、164日、請求額の25.8%。フリーダムハウス2025年：100点中48点、「部分的に自由（Partly Free）」。

注

1. Wikipedia、「Federal Supreme Court of Switzerland」（2026年11月最終閲覧）：裁判官は「elected by the United Federal Assembly」とされ、任期は6年で、68歳の年齢制限の範囲内で無制限に再選可能。 ↩

2. Ressos, *Genève, place financière internationale*, partie F, chapitre III, section « Le contentieux bancaire devant les tribunaux genevois »（原稿、2026年11月閲覧）。債務法第400条第1項に基づき資産運用者および銀行がリトロセッションを引き渡す義務について、2006年3月22日のATF 132 III 460および2012年10月30日のATF 138 III 755を引用。 ↩

3. Ressos, *Genève, place financière internationale*, partie F, chapitre III, section « Les tribunaux et le contentieux international à Genève »（原稿、2026年11月閲覧）：2023年3月17日に採択された民事訴訟法の改正により、州

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

は国際商事紛争を商事裁判所に割り当て、英語を認めることができる。Genève attractive、2026年3月6日：法案を準備中で、2026年春の提出が想定されている。 ↩

4. SICCは、Constitution of the Republic of Singapore (Amendment) Act 2014およびSupreme Court of Judicature (Amendment) Act 2014によって創設された。Wikipedia、「Singapore International Commercial Court」（2026年11月最終閲覧）は、同裁判所が「was established on 5 January 2015」と記載している。第F部第III章参照。 ↩

5. Transparency International、国別ページ「Switzerland」「Singapore」（transparency.org、2026年11月最終閲覧）：スイス80/100、182か国中6位。シンガポール84/100、182か国中3位。World Justice Project、*WJP Rule of Law Index 2025*（2026年11月閲覧）：スイスは143の国と法域の世界順位表に掲載されていない。 ↩

6. Wikipedia、「Independent Commission Against Corruption (Hong Kong)」（2026年11月最終閲覧）：Independent Commission Against Corruption Ordinance（Cap. 204）に基づき1974年2月15日に設立。 ↩

7. World Justice Project、*WJP Rule of Law Index 2025*、世界順位表：「24 Hong Kong SAR, China 0.72」。World Justice Project、*WJP Rule of Law Index 2026*（2026年11月閲覧）、世界順位表：「24 Hong Kong SAR, China 0.71」。Transparency International、国別ページ「Hong Kong」（2026年11月最終閲覧）：76/100、182か国中12位。World Bank、*Doing Business 2020: Economy Profile of Singapore*、52頁：「69.1: Hong Kong SAR, China (Rank: 31)」。 ↩

8. Basic Law of the Hong Kong Special Administrative Region、第158条（全国人民代表大会常務委員会による解釈）。Law of the People's Republic of China on Safeguarding National Security in the Hong Kong Special Administrative Region、2020年6月30日施行。 ↩

9. Wikipedia、「DIFC Courts」（2026年11月最終閲覧）：2004年ドバイ法第12号によりDIFC司法機関が設立された。同機関は第一審裁判所

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

と控訴裁判所から成り、2006年に業務を開始した。「an independent English-language common law judiciary」であり、裁判官はUAE、オーストラリア、イングランド・ウェールズ、スコットランド、マレーシアの出身。 ↩

10. World Justice Project、*WJP Rule of Law Index 2025*、世界順位表：「37 United Arab Emirates 0.64」。World Justice Project、*WJP Rule of Law Index 2026*（2026年11月閲覧）、世界順位表：「36 United Arab Emirates 0.64」。Transparency International、国別ページ「United Arab Emirates」（2026年11月最終閲覧）：69/100、182か国中21位。 ↩

Disclaimer

This article is provided for general information only. It is based on publicly available sources as at its date of publication. These sources have not been independently verified against licences, regulatory registers or the records of the entities concerned. It is not legal, tax, financial or investment advice. Nor is it a recommendation to invest in, transact with or use the services of any entity mentioned. Law and regulation change frequently, so the content may be incomplete or outdated. To the fullest extent permitted by law, Dr Alexander Ressos and the publisher of SingaporeIQ exclude all liability for loss or damage arising from the use of or reliance on this article. Readers should obtain advice on their specific circumstances before acting or refraining from action.

Names and trademarks of the entities discussed belong to their owners and are used for identification only. Their mention implies no endorsement, affiliation or allegation of wrongdoing. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. Corrections and updates: contact@ressos.com.

© 2026 Dr Alexander Ressos. This article may be quoted with attribution to SingaporeIQ (SingaporeIQ.com). Reproduction in full and any commercial use require prior written consent. The Legal Terms at https://singaporeiq.com/legal-terms apply.

Author contact: Dr Alexander Ressos, TEP · contact@ressos.com