商業的資産としての法

Dr Alexander Ressos, TEP
Attorney-at-Law (Switzerland and Germany),
Solicitor (England & Wales and Hong Kong)
Of Counsel, KGP Legal LLC
alexander.ressos@kgplegal.com.sg
www.ressos.com.sg

予見可能性と商人の視点

シンガポールの商人にとって、直轄植民地の法的インフラは一つの資産でした。それは、職業裁判官と上訴の権利を備えた裁判所、ロンドンの取引先が理解できる商事法、そして自分たちの代表が新しい法律に影響を与えられる立法機関をもたらしました。財産を保護し、契約の履行を強制し、有限責任の会社を設立することを可能にしました。英ポンドに裏付けられた安定した通貨は、交易と投資のリスクを軽減しました。

これらの資産は、資本とビジネスを引き寄せました。英国の銀行、保険会社、海運会社は、シンガポールの法制度を信頼できたからこそ、そこに支店を設けました。華人商人は、コミュニティの制度と並行して、植民地の裁判所と英国法の諸制度を使って自らの事業と家族を組成しました。こうして法制度は、シンガポールが英領マラヤの商業と金融の中心地となり、より広い地域のハブとなる助けとなったのです。

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

植民地法秩序の限界

植民地の法秩序には、記しておくべき限界もありました。それは民主的なものではありませんでした。立法評議会における官吏の過半数により、政府は非官選議員の反対を押し切って措置を制定することができ、住民の大半は政治的な発言権を持っていませんでした。華人住民の取締りは、好ましくない移民の追放のような手段に依拠していました。これは、刑事裁判の保障なしに国外退去を可能にするものでした。[1] 第A部第IV章で示したとおり、その歳入はなおアヘンの徴税請負に大きく依存していました。

これらの限界は、商業的な成功を妨げませんでした。その一部は後に独立国家に受け継がれ、独立国家は強い行政権、規律ある法秩序、代議制政治に対する慎重な姿勢を維持しました。金融センターにはどこまで民主的な制度が必要なのか、そして予見可能で公平な裁判という狭い意味での法の支配がどこまで必要なのか。この問いに対して、シンガポールの歴史は一つの特有の答えを示しています。本書の第F部で、この問いに立ち返ります。

ジュネーブとの比較

同じ時代のジュネーブは、まったく異なる道をたどりました。1848年の連邦憲法の後、スイスの商事法は1881年の債務法典（Code of Obligations）によって連邦レベルで統一されました。同法典は1883年に施行され、契約、商事会社、有価証券に関する近代的な法典化された法をスイスのビジネスにもたらしました。[2] ジュネーブの立法機関は選挙で選ばれ、その裁判所は民主的なカントンの一部であり、その銀行家は市民として政治に参加していました。

両都市の共通点は結果にあります。いずれの場合も、商人と銀行家が信頼できると感じる法秩序が生まれました。相違点は手段にあります。ジュネーブは民主的な立法と大陸法型の法典化によって商事法を築き、シンガポールは植民地の条例と英国のコモン・ローを通じてそれを受け継ぎまし

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

た。この対比は、第E部と第K部で検討する規制スタイルの違いを予示しています。スイスの金融規制は詳細な連邦法に基づいているのに対し、シンガポールの金融規制は広い裁量を持つ強力な規制当局により大きく依拠しているのです。

数字で見る

商人による議会への請願：1857年10月。1859年3月10日に貴族院に提出され、シンガポールの交易額は年1,200万ポンド超とされた。海峡植民地法：1866年8月10日。植民地省への移管：1867年4月1日。発足時の立法評議会：議員4人。初のアジア系議員：胡亜基（Hoo Ah Kay）、1869年。刑法典：1871年条例第4号、1872年9月16日施行。証拠条例：1893年第3号。1885年以降の最高法院の裁判官数：4人。通貨委員会：1897年設置、1899年から紙幣発行。1906年以降の海峡ドルの英ポンドへの固定：2シリング4ペンス。植民地の人口：1871年に306,775人、1901年に572,249人。[3]

注

1. 有罪判決を受けた華人移民の拘禁と国外退去を可能にした1867年のPeace Preservation Act について、Wikipedia, “Secret societies in Singapore”（2026年10月最終閲覧）参照。 ↩
2. 1881年6月14日のスイス連邦債務法典は1883年1月1日に施行され、1911年に改正されて民法典の枠組みに組み込まれた。ジュネーブの視点については、Ressos, *Genève, place financière internationale*, partie D 参照。 ↩
3. Wikipedia, “Straits Settlements”（2026年10月最終閲覧）：人口は “306,775 in 1871”、1901年に “572,249”。 ↩

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

Disclaimer

This article is provided for general information only. It is based on publicly available sources as at its date of publication. These sources have not been independently verified against licences, regulatory registers or the records of the entities concerned. It is not legal, tax, financial or investment advice. Nor is it a recommendation to invest in, transact with or use the services of any entity mentioned. Law and regulation change frequently, so the content may be incomplete or outdated. To the fullest extent permitted by law, Dr Alexander Ressos and the publisher of SingaporeIQ exclude all liability for loss or damage arising from the use of or reliance on this article. Readers should obtain advice on their specific circumstances before acting or refraining from action.

Names and trademarks of the entities discussed belong to their owners and are used for identification only. Their mention implies no endorsement, affiliation or allegation of wrongdoing. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. Corrections and updates: contact@ressos.com.

© 2026 Dr Alexander Ressos. This article may be quoted with attribution to SingaporeIQ (SingaporeIQ.com). Reproduction in full and any commercial use require prior written consent. The Legal Terms at https://singaporeiq.com/legal-terms apply.

Author contact: Dr Alexander Ressos, TEP · contact@ressos.com