シンガポール、ジュネーブ、香港、ドバイ

Dr Alexander Ressos, TEP
Attorney-at-Law (Switzerland and Germany),
Solicitor (England & Wales and Hong Kong)
Of Counsel, KGP Legal LLC
alexander.ressos@kgplegal.com.sg
www.ressos.com.sg

ジュネーブとスイス・モデル

スイスとシンガポールは、異なる道筋をたどって似た地位に到達しました。スイスの国際仲裁法は、国際私法に関する連邦法の第12章に定められており、1989年に施行され、2021年1月1日付で改正されました。この改正では、とりわけ連邦最高裁判所において英語で書面を提出することが認められました。スイス法は、同裁判所に直接提起する単一の取消訴訟を定めており、同裁判所は数か月以内に判断を下します。シンガポール法では、高等法院での取消申立てとその後の上訴が認められています。[1]スイスは1965年6月1日にニューヨーク条約を批准しました。シンガポールが同条約に加入する20年以上前のことです。[2]

仲裁機関の状況も異なります。ジュネーブには、SIACに匹敵するような単一の支配的な機関はありません。スイスの商工会議所とスイス仲裁協会（Swiss Arbitration Association）が2021年に設立したスイス仲裁センター（Swiss Arbitration Centre）がスイス規則に基づく事件を管理する一方、

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

ジュネーブの仲裁の多くはICC規則の下で行われています。[3]この比較は、本書を通じて繰り返し現れるスタイルの違いを示しています。スイスは自由主義的な法律と分散した実務家のコミュニティに依拠しています。シンガポールは、自由主義的な法律に、国家による積極的な振興と単一の旗艦機関とを組み合わせています。

香港とドバイ

香港は、シンガポールにとって最も近い競争相手です。コモン・ロー、モデル法、国際的な弁護士層をシンガポールと共有しています。2025年の調査では、両仲裁地は同順位とされました。2024年のHKIACの取扱件数はより少なく、新規事件はSIACの625件に対して352件でした。香港の際立った強みは、中国本土との関係です。1997年7月1日以降、中国の加入に基づいて、ニューヨーク条約が香港に適用されています。[4]これに対するシンガポールの答えは中立性です。中国の当事者とインドの当事者の間の紛争、あるいは中国の国有企業と米国の投資家の間の紛争では、中国の法秩序の外にある仲裁地の方が合意しやすいことが少なくありません。

ドバイは、湾岸地域、南アジア、アフリカが関わる紛争の仲裁地として成長しています。アラブ首長国連邦は、シンガポールから20年遅れて、2006年にニューヨーク条約に加入しました。[5]その仲裁機関は近年、国家の主導で再編されました。これは、仲裁地を取り巻く状況がいかに速く変わり得るかを思い起こさせます。ドバイがシンガポールと競合しているのは、主にインド、中東、アフリカの当事者が関わる紛争です。SIACも南アジア事務所を通じてこの市場を狙っています。

数字で見る

ニューヨーク条約：シンガポールの加入1986年8月21日、発効1986年11月19日。締約国172。国際仲裁法：1994年10月31日可決、1995年1月27日施行。SIAC：1991年7月1日設立。取扱事件は7,000件超。SIACの新規事件：2016年

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

343件、2020年1,080件、2024年625件、2025年886件（うち管理事件737件）。2025年の国際事件：89%、当事者は79の法域から。2025年の係争額の総額：145.3億米ドル。貿易紛争：346件（39%）。準拠法：シンガポール法52.1%、イングランド法28.4%。迅速手続：2010年以降、申請1,169件、受理667件。2010年以降に受理された緊急仲裁人の申請：191件。簡易手続：初年度60件。2025年調査で好まれる仲裁地：ロンドン34%、シンガポールと香港が各31%。[6]

注

1. Ressos, *Genève*, partie F, chapitre III（前掲）、sections « Le droit suisse de l'arbitrage international » および « L'arbitrage à Genève : une histoire »。Art. 176 LDIPおよび2021年1月1日施行の2020年6月19日連邦法（RO 2020 4179）を引用。 ↩
2. UNCITRALの締約状況一覧（前掲）：スイス、批准1965年6月1日、発効1965年8月30日。 ↩
3. Ressos, *Genève*, partie F, chapitre III（前掲）、« Les institutions : le Swiss Arbitration Centre et les autres »。 ↩
4. UNCITRALの締約状況一覧（前掲）：中国、加入1987年1月22日、発効1987年4月22日。1997年7月1日の主権回復に伴い香港特別行政区に適用拡大。2024年のHKIACおよびSIACの取扱件数：Conflict of Laws.net、2025年8月12日（前掲）。 ↩
5. UNCITRALの締約状況一覧（前掲）：アラブ首長国連邦、加入2006年8月21日、発効2006年11月19日。 ↩
6. SIAC、*Annual Report 2025*、Statistics 2025。UNCITRALの締約状況一覧。International Arbitration Act 1994、Legislative History。Conflict of Laws.net、2025年8月12日（いずれも前掲）。 ↩

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

Disclaimer

This article is provided for general information only. It is based on publicly available sources as at its date of publication. These sources have not been independently verified against licences, regulatory registers or the records of the entities concerned. It is not legal, tax, financial or investment advice. Nor is it a recommendation to invest in, transact with or use the services of any entity mentioned. Law and regulation change frequently, so the content may be incomplete or outdated. To the fullest extent permitted by law, Dr Alexander Ressos and the publisher of SingaporeIQ exclude all liability for loss or damage arising from the use of or reliance on this article. Readers should obtain advice on their specific circumstances before acting or refraining from action.

Names and trademarks of the entities discussed belong to their owners and are used for identification only. Their mention implies no endorsement, affiliation or allegation of wrongdoing. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. Corrections and updates: contact@ressos.com.

© 2026 Dr Alexander Ressos. This article may be quoted with attribution to SingaporeIQ (SingaporeIQ.com). Reproduction in full and any commercial use require prior written consent. The Legal Terms at https://singaporeiq.com/legal-terms apply.

Author contact: Dr Alexander Ressos, TEP · contact@ressos.com