自由港の原則：あらゆる国旗に開かれた港

Dr Alexander Ressos, TEP
Attorney-at-Law (Switzerland and Germany),
Solicitor (England & Wales and Hong Kong)
Of Counsel, KGP Legal LLC
alexander.ressos@kgplegal.com.sg
www.ressos.com.sg

自由港という考え方

シンガポールを他の何よりも大きく形作った決定は、この地を自由港とする決定でした。あらゆる国の船が港に入り、積荷を揚げ降ろしし、取引した商品に関税を払うことなく出港できました。シンガポールは、港湾税によって歳入を得ることを禁じられていたのです。[1]

ラッフルズは、自由港をオランダの体制に対抗する武器とみなしていました。前述の1819年6月10日の書簡で、彼は次のように書いています。「この海域に一つの自由港があれば、いずれオランダの独占の呪縛を打ち破るに違いない。西におけるマルタのように、シンガポールは東においてそうなりうる。」[2]マルタは、イギリスがナポレオン戦争中に地中海の海軍基地兼交易拠点として獲得した島です。この比較から、ラッフルズが居留地をどう見ていたかがわかります。開放性によって交易を引き寄せ、イギリスの力によってそれを守る、海洋帝国の戦略拠点です。

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

自由港の原則は、イギリスで広まりつつあった思想に基づいていました。アダム・スミスによる重商主義批判は1776年に出版されています。以来、イギリスの製造業者や商人は、市場への自由なアクセスをますます強く求めるようになりました。会社の対中独占を終わらせたい民間商人たちも、同じ論拠を用いました。アジアの港において、自由港には実際的な意味がありました。オランダ、スペイン、アジアの支配者が課し、交易のコストを押し上げていた税や制限を取り除いたのです。[3]

関税なしの歳入：徴税請負

関税のない居留地でも、歳入は必要でした。カルカッタの会社は居留地が自らの経費をまかなうことを期待していたため、行政、警察、公共事業の費用を自前で負担しなければなりませんでした。ファーカーが採用し、その後継者たちが発展させた答えが、徴税請負でした。政府は、特定の事業を行う独占的権利を、通常は競売によって民間の請負人に売却しました。対象はアヘンの販売、酒類の販売、そしてラッフルズが禁止するまでは賭博でした。請負人はライセンスの対価として定額を支払い、それを顧客から回収したのです。[4]

とりわけアヘンの徴税請負は、19世紀の大半を通じてシンガポール植民地政府の最も重要な歳入源となりました。請負は中国人商人のシンジケートに委ねられ、彼らはその利益で富と影響力を築きました。この請負制度は、植民地の財政を、自らの労働者層によるアヘン消費に結び付けるものでした。[5]言い換えれば、自由港は課税と両立しており、その負担を特定の形で配分していたのです。交易は非課税とされ、消費、とりわけアヘンの消費が統治の費用を負担しました。

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

よくある誤解

自由港は、税のない居留地と理解されることがあります。初期のシンガポールは交易に関税を課しませんでしたが、アヘン、酒類、そして1823年までは賭博に対するライセンスと徴税請負から歳入を得ていました。この選択は商人に有利に働き、財政負担を消費者、その多くは貧しい労働者へと移しました。事業と資本への低い課税と、消費や国有資産からの多額の歳入を特徴とするシンガポールの現代の財政モデルには、長い系譜があるのです。

自由港と法の支配

自由港が商人に提供したのは、関税からの自由だけではありませんでした。海軍を持つヨーロッパの大国による保護、予測可能な行政、そして次第に整備されていった、契約と財産権を執行する裁判所の制度も提供したのです。1823年のラッフルズの規則は、土地の登記、市場の運営、そして商人共同体から選ばれた治安判事による司法運営について定めていました。[6]

自由貿易と法的安定性の組み合わせは、前章で海峡の成功した港に見出した制度モデルの核心です。保護、予測可能性、そして適度な通航の対価です。スルタン時代のマラッカは、この3つすべてを提供していました。ポルトガル領およびオランダ領のマラッカとオランダ領リアウは、武力によって通航の対価を引き上げました。イギリス領シンガポールは、交易そのものについては対価ゼロで、保護と予測可能性を提供したのです。シンガポールの中継貿易の歴史家ウォン・リンケンは、シンガポールがオランダとの競争に持ちこたえたのは、「先行していたこと、そしてより重要なことに、交易への政府の干渉がなかったこと」によると結論づけています。[7]

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

シンガポールとオランダの体制の比較

群島におけるオランダとイギリスの体制の対比を誇張すべきではありません。オランダも時に自由港を維持しましたし、イギリスは他の地域で独占を課していました。その代表がインドのアヘンです。しかし1820年代の海峡では、その対比は現実のものであり、アジアの商人たちにもそのように認識されていました。スラウェシのブギス人商人、厦門や広州のジャンク商人、パレンバンのアラブ人商人は、オランダの税や制限を経験から知っており、それを免れられるシンガポールを選んだのです。[8]

この比較は、金融センターのその後の歴史を貫くテーマを予示しています。シンガポールは、秩序と合法性の評判を維持しながら、競合相手よりも開放的で、予測可能で、あるいは低コストな制度を提供することで、繰り返しビジネスを引き寄せてきました。開放性と健全性のバランス、そして開放性がもたらす評判上のリスクについては、本書の第E部と第H部で検討します。

注

1. Wikipedia, “Founding years of modern Singapore”（2026年9月閲覧）：シンガポールは“a free port”として設立され、港湾税による歳入を得ないこととされた。 ↩
2. ラッフルズからアデンブルック大佐への1819年6月10日付書簡。“Letters and Correspondences of Raffles”, *The History Makers*（samhistmakers）に引用（2026年9月閲覧）。 ↩
3. 1810年代から1820年代にかけてのイギリスのアジア政策に対する自由貿易思想の影響と、ペナンおよびシンガポールの自由港モデルについては、Tarling, *Anglo-Dutch Rivalry in the Malay World 1780–1824*及びWong Lin Ken, “Singapore: Its Growth as an Entrepot Port, 1819–1941”, *Journal of Southeast Asian Studies*参照。 ↩

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

4. Wikipedia, “Founding years of modern Singapore”（2026年9月閲覧）：ファーカーは“selling licenses for gambling and the sale of opium”に頼った。Wikipedia, “Stamford Raffles”（2026年9月閲覧）：1823年、ラッフルズは“imposed heavy taxation on what he considered social evils such as drunkenness and opium smoking”。 ↩
5. 植民地シンガポールの主要な歳入源としてのアヘン徴税請負と中国人シンジケートの役割については、Carl A. Trocki, *Opium and Empire: Chinese Society in Colonial Singapore, 1800–1910*, Ithaca, Cornell University Press, 1990参照。 ↩
6. 商人の中からの治安判事の任命や土地と市場に関する規則を含む1823年のラッフルズの規則は、C.M. Turnbull, *A History of Modern Singapore 1819–2005*, Singapore, NUS Press, 2009, chapter 1に要約されている。 ↩
7. Wong Lin Ken, “Singapore: Its Growth as an Entrepot Port, 1819–1941”, *Journal of Southeast Asian Studies*、Cambridge Core経由で閲覧（2026年9月）。 ↩
8. 1820年代にブギス人および中国人ジャンク商人がオランダの港よりもシンガポールを好んだことについては、National Library Board Singapore, Infopedia, “Bugis trade”及びWong Lin Ken, “Singapore: Its Growth as an Entrepot Port, 1819–1941”参照。 ↩

Disclaimer

This article is provided for general information only. It is based on publicly available sources as at its date of publication. These sources have not been independently verified against licences, regulatory registers or the records of the entities concerned. It is not legal, tax, financial or investment advice. Nor is it a recommendation to invest in, transact with or use the services of any entity mentioned. Law and regulation change frequently, so the content may be incomplete or outdated. To the fullest

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

extent permitted by law, Dr Alexander Ressos and the publisher of SingaporeIQ exclude all liability for loss or damage arising from the use of or reliance on this article. Readers should obtain advice on their specific circumstances before acting or refraining from action.

Names and trademarks of the entities discussed belong to their owners and are used for identification only. Their mention implies no endorsement, affiliation or allegation of wrongdoing. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. Corrections and updates: contact@ressos.com.

© 2026 Dr Alexander Ressos. This article may be quoted with attribution to SingaporeIQ (SingaporeIQ.com). Reproduction in full and any commercial use require prior written consent. The Legal Terms at https://singaporeiq.com/legal-terms apply.

Author contact: Dr Alexander Ressos, TEP · contact@ressos.com

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.